

**יומא נא: (המשנה) עד נב: (המשנה)**

**ביאורי מושגים**

טעמי המקרא - לטעמי המקרא ישנה חשיבות מצד פיסוק הפסוק. לעיתים שינוי קטן בפיסוק משנה את כל משמעות הפסוק. לכן על בעל הקורא להקפיד על קריאה מדוייקת לפי הפיסוק של טעמי המקרא

**המשנה**

מה הפריד בין הקודש לקודש הקודשים

ת"ק: שתי פרוכות

ר' יוסי: פרוכת אחת. (שנאמר 'זהבדילה הפרוכת... בין הקדש ובין קדש הקדשים)

טעמו של ת"ק

עקרונית צריכה להיות רק פרוכת אחת (כך אכן כתוב בתורה) אולם חכמים לא ידעו היכן לשים אותה ולכן שמו שתי פרוכות

במקדש הראשון  
היה כותל בעובי אמה ('אמה טרקסין') שהפריד בין הקודש לקודש הקודשים.

במקדש השני  
לא יכלו לשים כותל (המקדש השני היה גבוה מהראשון ולכן כותל לא היה מחזיק מעמד)

חכמים לא ידעו האם הכותל נחשב חלק מהקודש (ואז הפרוכת צריכה להיות במערב) או שהוא חלק מקודש הקודשים (ואז הפרוכת צריכה להיות במזרח)

הכותל לא לקח חלק מ20 האמות של קודש הקודשים וגם לא מ40 האמות של הקודש.

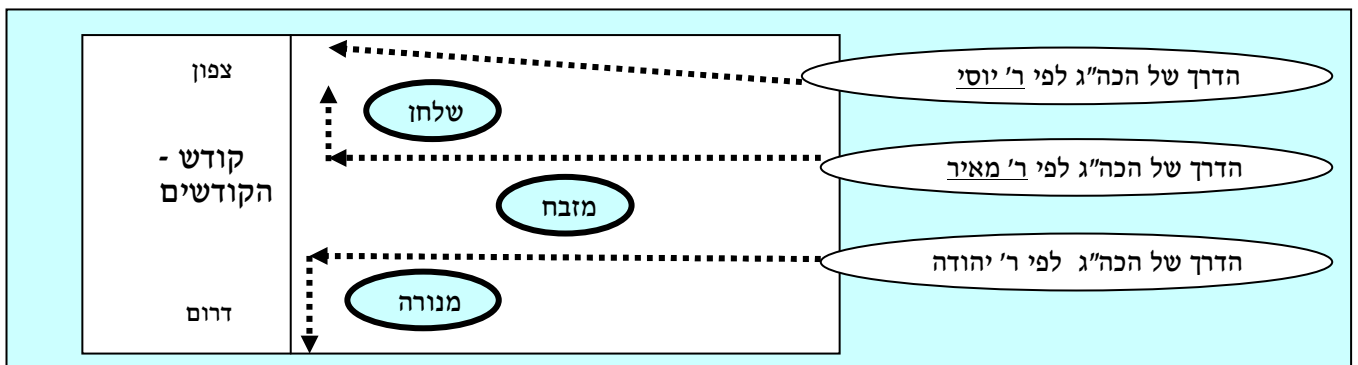
הוא היה בשטח ניטרלי ולכן לא ברור מה מעמדו

שאלה זו תלויה במיקום הפסיק במשפט הבא:

*'וְצִיָּבִי (מחיצה) בְּתוֹךְ הַבַּיִת וְאֶפְסֵינָהּ הַכֵּין אֶתְנָן..'*

האם הפסיק מופיע בין 'הבית' ל'מפנימה' - ואז המחיצה אינה חלק מק"ק,  
האם הפסיק מופיע בין 'מפנימה' ל'לתתן' - ואז המחיצה הינה חלק מק"ק,

ספק לגבי פיסוק קיים גם ב - 5 או 6 פסוקים מהתורה ובעוד פסוקים רבים מהנביאים והכתובים



טעמו של ר' יהודה

היו שתי מחיצות - לכן הכהן נכנס קודם בדרום - פנה צפונה בין שתי המחיצות ונכנס לק"ק מצפון. הכה"ג לא הלך בין המנורה לקיר - כדי שלא יתלכלך מהפיח.

טעמו של ר' מאיר

היתה רק מחיצה אחת - ולכן הכהן נכנס ישר בצפון והכהן לא הלך בין השולחן לקיר - או כי אין שם מקום (כיוון שהשולחנות היו מסודרים מצפון לדרום) או כי אין זה מכובד (ללכת כשלפניו כל הזמן גלוי קודש הקדשים)

טעמו של ר' יוסי

היתה רק מחיצה אחת - ולכן הכהן נכנס ישר בצפון וכיוון שהקב"ה אוהב את עם ישראל אין זו פגיעה בכבוד שמים ללכת צמוד לקיר