

שתיין עופדות, מתבפר באתה מהן יונינה פמות, דברי רבינו.  
 וחייבים אומרים, אין חפות שביבו בעלה מטה, אלא באופן  
 שונצאת לאחר שתכפרו בעלים באחרת. ומודיק מדברי חכמים,  
 לא – אבל אם נמצאת קודם שתכפרו בעלים, ושתיין עופדות  
 לפניו ואחר כך כיפר באחת מהם, בין שאף השניה שלא קרבה  
 היהת רואיה להקרבה, אך אינה מטה אלא רועה. אם כן לחכמים,  
 חטא שונצאת קודם כפירה וכיפר באחת, השניה רועה, אילו  
 בתודה שכיפר באחת, השניה אינה טעונה לחם, ושלא בדברי  
 שמואל אמר כל שבחתאת רועה, בתודה טעונה לחם.  
 מתרצת הגמרא: **شمואל ברבי בירא ליה**, דאמר במסנה בתמורה,  
 שם היה החטא הראווה אבורה בשעת הפרשה של השניה,  
 אף שנענזה קודם ההקרבה, מזכיר את השניה מטה. וכן אמר  
 שמואל שאף בתודה לאחר שכיפר באחת השניה אינה טעונה לחם.  
 מקשה הגמרא: **אלא רועה בחטא לרבי, וכי משבחת לה** – כיitz  
 מועצה תמה דין זה, שעילו אמר שמואל כל שבחתאת רועה בתודה  
 טעונה לחם.  
 מתרצת הגמרא: לרבי יתכן דין רועה בחטא **ברבי אושעיא**,  
 ראמר רבבי אושעיא, הפריש שטי' חטאות לאחריות – שאם תאבר  
 האחת יקריב השניה, מתבפר באיזה מטה שניצח, והשניה קרעta.  
 מקשה הגמרא: **והא נבי תורה כי הא גנוּן**, שהפריש שתי תודות  
 לאחריות, אין טעונה להם, וכיitz אמר שמואל כל שבחתאת רועה  
 בתודה טעונה לחם.  
 מתרצת הגמרא: **אלא שמואל** אין סבר רבינו, אלא **ברבי שמעון**  
 סבירא ליה, לאמר, ממש חטאות מטות, ואחת מאלו היא החטא  
 שנחכפר בעלה באחרות, ומשמע שתמותה בכל עניין ואפילו בהפריש  
 שתי חטאות לאחריות. וכך אמר שמואל שבתודה באופן זה אין  
 השניה טעונה לחם.  
 מקשה הגמרא: **וთא רועה לרבי שמעון לית ליה בל**, ואם כן לענן  
 מה אמר שמואל כל שבחתאת רועה בתודה טעונה לחם.  
 מתרצת הגמרא: **שמואל נמי תדא קאמער** – אכן שמואל אמר רק  
 דבר אחד, שבפל שבחטא מטה, בתודה אין טעונה לחם, וכלל לא  
 אמר כל שבחתאת רועה בתודה טעונה לחם. שלפי שמואל הסובר  
 רבינו שמעון אין מותר חטא כלל.  
 שאלת הגמara: **מאי קא משמע** לנו. משיבה הגמara:  
 לאפוקי מרבבי יותנן, דאמר ארם מתכפר בשכח הקרש – בולד  
 בהמתה והדרש, וככל ולד תורה חובה לפוי כפירה טען לחם, **קמשמע**  
 לו שמואל דלא – שאין אודם מתכפר בשכח הקרש, וכך בולד  
 תורה חובה לעולים אי אפשר להתכפר, והואו נחש עיקר תורה אלא  
 מותר תורה, ואין טען לחם אף לפני כפירה. שהרי אמר שמואל כל  
 שבחתאת מטה בתודה אינה טעונה לחם, ולד תורה אף לפני  
 שהתקperf באמ, שהיא אחת מהמש החטאות שדרין מיתה.  
 הגמara מביאה דין רקבן תורה או להמי תורה שאבדה. אמר רבינו  
 אבא, האמור 'הרוי זו תזרע זו לחמה', שהביאה בנדבה ולא יכול  
 לעלייו אחריות, ואבד הלחם, מביא ?חים אחר, שהרי תורה עצמה  
 קיימת, וטעונה לחם. אך אם אבדה תורה, אין מבייא תזרע אחרית  
 על הלום שעדרין קיים. אלא כיון שאבדה תורה אבד אף הלחם.  
 מבאר רבינו אבא: **מאי טעמא** באבד הלום לעליו להביא לחם אחר,  
 להם, לגלל תורה – בא מהמתה תורה והוא טפל לה, ובין שמקוריב  
 תורה חייב להזכיר לחם אחד, גם אם אבד הלום הראשון, **ואין**  
 העיקר, וכך אבדה תורה באה מהמתה הלחם, שאין הלום  
 רקבן תורה אחר.  
 הגמara מביאה הベル נוסף בין הרקבן לחם: **ואמר רבא, הפריש**  
**מעות לתזרע – רקבן תורה**, מעתות לתזרע – רקבן תורה,

מכירתה הגמara: **אלא**, אולי דבר רבינו יוחנן **אקלפי** תורת נדבת,  
 שאמר 'הרוי זו תזרע' ואין מתחייב באחריותה, ואברהה הנדבה והביא  
 אחרית תזרעה. ובאופן זה אם התקperf בראשונה, השניה אינה טעונה  
 לחם, ואם לא התקperf, מביא לחם על השניה.  
 דוחה הגמara: **חילפי נדבת, בין לאחר כפרת**, בין לאחר כפרת,  
 טענות לחתם, שהרי בשארה הראשונה לא היה חייב באחריותה,  
 ונמצוא שהתרודה השניה אינה חילפי הראשונה, אלא מרביה בתורות  
 הוא – הוא הרבה והביא שני קרבנות תורה נפרדים, ורק השניה  
 טעונה לחם אף אם התקperf בראשונה.  
 מבירתה הגמara: **אלא**, אולי דבר רבינו יוחנן **אולד** – על ולד תזרת  
 נדבת, שהפריש תורה מעוברת בלשון 'הרוי זו', וילדה, ובאופן זה אם  
 כבר קרבה האם, הולד אינו טען לחם, ואם לא קרבה, הולד טען  
 לחם.  
 דוחה הגמara: ולד תורה נדבת, בין לפני כפרת, בין לאחר כפרת,  
 אין טעוני לחתם, מותר תזרע היא – הרי הוא דבר הנוסך על  
 התורה עצמה יותר עליה, ואינו התורה עצמה, ורק בכל עניין אין  
 מביא עמו לחם.  
 מסיקה הגמara: **אלא**, רבינו יוחנן **אולד** תורה חובה, שהפריש  
 תורה מעוברת בלשון 'הרוי על', וילדה. ואם הקייב את הולד לפני  
 כפרת – לפני שהתקperf באם, טעון לחם, מפני שאילו אברהה האם  
 היה מתכperf בולדה, ורק ארכשלה אברהה והקרי הולד תחילת יציא  
 בו ידי חותבת נדרה, והוא קרי תורה וטען לחם. אך מזכיר את  
 הולד לאחר כפרת – לאחר שהתקperf באם יציא בה ידי נדרה, אין  
 טעון לחם, שבאופן זה אינו בולד את נדרה, והוא רק מותר  
 תורה ולא תורה עצמה. שאלת הגמara: **פא' קא משבע לן רבבי יותנן**, אודם מתכperf בשכח  
 יהונן. משיבה הגמara: **דקסבר רבבי יותנן**, אודם מתכperf בשכח  
 שהסבירה בהמות הקדש לאחר שהוקדשה, בולם בולדה, ורק אם  
 הקריבו לפני שהתקperf באם, עלה לו לחובתו, וטען לחם.  
**חו' ב' נמי אבוי כי הא גנוּן** – גם אבי הקשה בדברי רבינו יוחנן  
 כפי שהקשה רבי עמרם, ותירץ כתירוץ.  
 הגמara מביאה סיוע לדברי רב עמרם ואבוי: **אייטמר נמי** – נאמר  
 בבית המדרש בשם רב יוחנן, דברים שבאיירו רב עמרם ואבוי  
 בדעתו. אמר רב יזחיק בר יוסוף אמר אמך נמי – נאמר  
 נדבת, בין לפני כפרת בין לאחר כפרת, טעוני לחם, לפני שמרפה  
 בתורות הוא. ולד תזרע נדבת, בין לפני כפרת בין לאחר כפרת,  
 אין טעון לחם, לפני שמותר תזרע הוא. ולד תורה חובה, לפני  
 כפרת טעוני לחם, לאחר כפרת אין טעוני לחם. ובפי שהתקperf  
 דברים אלו לעיל.  
 הגמara מביאה את דברי שמואל שמבוואר מדבריו שנחקק על רבינו  
 יוחנן: **אמר שמואל**, כל **שבחטא מטה** – דינה למיתה, באוטו אונן  
 בתורה, באוטו אונן בתזרע, טעוני לחם.  
**מתיב רב עמרם**, מצינו בבריתא (עליל עט), מהו זה שאומר הכתוב  
 (ויקרא ז, יט), **תזרע יקריב** – (ויקרא ז, יט), הרי תיבת 'יקריבנו' מיתורת,  
 שהיה יכול כתובם אם על תורה, והקרי על זה וגו', אלא, מעין  
 למperf תזרע ואבדה, והperf ישנא את חתית, **ונמצאת**  
 הרשות, ותיר שתיין עופדות, מעין שאיוו מהן שניזח וקריב  
 ולחמה עטה, תלמודו לזרע **תזרע יקריב** – מ'יקריבנו' מיתורת  
 חילפי תורה להקרבה וללחם. ב'ול שתיין אף **השניה** טעונה לחם,  
 תלמודו לזרע, **'יקריבנו' ההנו** ו**'א' של 'יקריבנו'** משמעו מיעוט,  
 שקרבן אחד טען לחם, ולא טנין. מבואר בבריתא, שהילפי תורה  
 שקרבנה לאחר שהתקperf בראשונה, אינה טעונה לחם. **ואילו נבי**  
**חתיטת כי הא גנוּן**, הלא דינה שרועה, רגען (טמויה בכ). **הperf**  
**חתיטת ואברהה והperf ישנא את חתית ונתמצאת קראשנין**, ותיר

שתיין עופדות, מתבפר באתה מהן יונינה פמות, דברי רבינו.  
 וחייבים אומרים, אין חפות שביבו בעלה מטה, אלא באופן  
 שונצאת לאחר שתכפרו בעלים באחרת. ומודיק מדברי חכמים,  
 לא – אבל אם נמצאת קודם שתכפרו בעלים, ושתיין עופדות  
 לפניו ואחר כך כיפר באחת מהם, בין שאף השניה שלא קרבה  
 היהת רואיה להקרבה, אך אינה מטה אלא רועה. אם כן לחכמים,  
 חטא שונצאת קודם כפירה וכיפר באחת, השניה רועה, אילו  
 בתודה שכיפר באחת, השניה אינה טעונה לחם, ושלא בדברי  
 שמואל אמר כל שבחתאת רועה, בתודה טעונה לחם.  
 מתרצת הגמara: **שםואל ברבי בירא ליה**, דאמר במסנה בתמורה,  
 שם היה החטא הראווה אבורה בשעת הפרשה של השניה,  
 אף שנענזה קודם ההקרבה, מזכיר את השניה מטה. וכן אמר  
 שמואל שאף בתודה לאחר שכיפר באחת השניה אינה טעונה לחם.  
 מקשה הגמara: **אלא רועה בחטא לרבי, וכי משבחת לה** – כיitz  
 מועצה תמה דין זה, שעילו אמר שמואל כל שבחתאת רועה בתודה  
 טעונה לחם.  
 מתרצת הגמara: לרבי יתכן דין רועה בחטא **ברבי אושעיא**,  
 ראמר רבבי אושעיא, הפריש שטי' חטאות לאחריות – שאם תאבר  
 האחת יקריב השניה, מתבפר באיזה מטה שניצח, והשניה קרעta.  
 מקשה הגמara: **והא נבי תורה כי הא גנוּן**, שהפריש שתי תודות  
 לאחריות, אין טעונה להם, וכיitz אמר שמואל כל שבחתאת רועה  
 בתודה טעונה לחם.  
 מתרצת הגמara: **אלא שמואל נמי תדא קאמער** – אכן שמואל אמר רק  
 דבר אחד, שבפל שבחטא מטה, בתודה אין טעונה לחם, וכלל לא  
 אמר כל שבחתאת רועה בתודה טעונה לחם. שלפי שמואל הסובר  
 רבינו שמעון אין מותר חטא כלל.  
 שאלת הגמara: **מאי קא משמע** לנו. משיבה הגמara:  
 לאפוקי מרבבי יותנן, דאמר ארם מתכפר בשכח הקרש – בולד  
 בהמתה והדרש, וככל ולד תורה חובה לפוי כפירה טען לחם, **קמשמע**  
 לו שמואל דלא – שאין אודם מתכפר בשכח הקרש, וכך בולד  
 תורה חובה לעולים אי אפשר להתכפר, והואו נחש עיקר תורה אלא  
 מותר תורה, ואין טען לחם אף לפני כפירה. שהרי אמר שמואל כל  
 שבחתאת מטה בתודה אינה טעונה לחם, ולד תורה אף לפני  
 שהתקperf באמ, שהיא אחת מהמש החטאות שדרין מיתה.  
 הגמara מביאה דין רקבן תורה או להמי תורה שאבדה. אמר רבינו  
 אבא, האמור 'הרוי זו תזרע זו לחמה', שהביאה בנדבה ולא יכול  
 לעלייו אחריות, ואבד הלחם, מביא ?חים אחר, שהרי תורה עצמה  
 קיימת, וטעונה לחם. אך אם אבדה תורה, אין מבייא תזרע אחרית  
 על הלום שעדרין קיים. אלא כיון שאבדה תורה אבד אף הלחם.  
 מבאר רבינו אבא: **מאי טעמא** באבד הלום לעליו להביא לחם אחר,  
 להם, לגלל תורה – בא מהמתה תורה והוא טפל לה, ובין שמקוריב  
 תורה חייב להזכיר לחם אחד, גם אם אבד הלום הראשון, **ואין**  
 העיקר, וכך אבדה תורה באה מהמתה הלחם, שאין הלום  
 רקבן תורה אחר.  
 הגמara מביאה הベル נוסף בין הרקבן לחם: **ואמר רבא, הפריש**  
**מעות לתזרע – רקבן תורה**, מעתות לתזרע – רקבן תורה,

גניזה – חילפין ואחריות זו אחת לחברתה, שכולן באוט מכך הריאונה, וכן ככל נקירות חטא שביברו עליה בהילופיה. מבררת הגמרא: מא – מה החידוש שהשミニינו רבי זירא באומו ר' בגין לענן חטא; הרי פשט שכ חילפין הנחשבים בתורה מותר תורה, נחשבים בחטא מותר תורה, והילופי חילפון שם שאינם מותר בתורה אך אין מותר בחטא. המשיבה הגמרא: החידוש הוא, שמהו דרישא, הטעם – לגבי תורה הוא דרישא למשיר שהשלישית טעונה להם, מושום שמרבה בתודות הוא, שהרי תורה באה בנדבה, וכשהתברר שהשלישית אינה מותר תורה, אפשר להחשיב כתורה בפני עצמה לנדבה, אבל חילפין – לגבי חטא, ר' יוסי למשיר מרבה בחטאות הוא, שהרי חטא אינה באה באה בנדר או נדבה, איפוא לא – שמא נאמר, שלא יתכן שאלין כל אחת אחריות לתברתה, שהרי בין שאין נדבה בחטא, וראי שאף השלישית באה רק מכח הראשונה, ובΌלן ימותו. קא משמעו? ר' זירא, שאף בחטא אין כח בראשונה להחשיב את חילפין חילפיה מותר חטא.

מבואר לעיל (עט) שהעוישה תמורה לתורה, התורה טעונה להם והותמורה אינה טעונה. הגמרא דינה בדין תורה שנעתרה בתמורה: הגני רבי חייא, תורה שנטענה בטהומת הארץ, שאינו יודע מי הונודה וכי התמורה, ומטה אהת מלה, תבירתה אין לה תקנה – אי אפשר להקריבה. וטעם הדבר, מפני שהיכי עבד – ביצה נעה, אם נזכיר לחם בקדחה – עמנה, דרישא – אויל וגושארת תמורה היא, ואינה טעונה להם. ואם לא נזכיר לחם בקדחה, דרישא הנשארת תורה היא, וטעונה להם.

הגמרא מבירת האם הביריתא עוסקת בנדר או נדבה. מקשה הגמרא: היב ר' דמי, אי דאמר כשהפרש את הראשונה 'הרי עלי' תורה/, שקיבל עלייו בנדר, לא סנייא דלא מיטי – אינו יוצאת די נדרו אם אין מביא את תורה, והקל בעלי אחריות, וכך להביא בהמה אחרת. לזכר (ליה) [לייטי] – שיבאי עם הנשארת בהמה אחרית לאחריות. לזכר – אחריאו ולחתם, ולימא – ויאמר תנאי בהקרבתן, אי לך ר' יוסי – אם הבאה הקימת של אלא תמורה תמורה היא התורה בלבד, והא תורה ולא לחתמה – והבאה הנוספת היא תורה למלא את נדרי תחת המותה, וזה חומרה. ואוי לך ר' יוסי תא תורה היא, לא הלחים שהבאתי היה לחתמה, והא – והבאה הנוספת תירחו אחריות לקיימות, שאם תאבך תורה הנוספת תחתיה. ויקריב את שמי הבאות והלחם, ואינו מזמן שהוא התורה, הלחים יקרב לצורכה, והשניה שהוא התמורה או הבאה הנוספת שבאה לאחריות, תקרב שלא כדין. ואם כן מודע אמרה הביריתא שאין תקנה לנשארת.

מתרכזת הגמרא: לא ארכיא, אלא באופן דאמר בהפרשת הראשונה 'הרי' זו תורה, שהיא נדבה ואינו חייב באחריותה. לזכר אין לנו לומר שאם המorthה היהת התמורה תורה הנוספת לאחריות הקיימות, אלא בערך הנוספת תורה לעצמה וטעונה להם עצמה מותר תורה, ואין הבאת הנוספת עםיהם, מועליה לתיקן את ספק חיות בנתרות. ולזכר אין הבאת הנוספת עםיהם, מועליה לתיקן מותת ר' תמור'ה בחוז"ז חוקיה הפל"ש דר"ה דלא' חל"ש (ספין למורי'ם מיד"ת ע"ה שי"ש שב"ן) – ר' יוסי תא' יות"ר, סימן זה הוא לשמות האמוראים שהקשו בסמוך על הביריתא, ולקיים עצמן.

בביריתא נאמר שאין תקנה לנשארת. הגמרא מביאה כמה תקנות, ודרחה אותן: אפרקלו – והוא ליפוי ר' רבי, מודיע אין תקנה לנשארת, ולייטי – שבאיו לחם הנשארת, ולימא, אי לך ר' יוסי תא' תורה היא וחיקית בלחם, לא ר' יוסי תא' יותר – אם אין כח הרשות בטהומת הארץ, והשניה לא תקינה מותר תורה, ואין השלים שארה הראשונה לא קריבה ותפער באמצעית – בשתי – הראשונה והשלישית אין טענות לך, לפי ששתיים שיכוות לשנייה, שהרי השניה הופresa שקריבת הראשונה, נמצאת שארה חילופי הראשונה, והשניה הר' יוסי מותר תורה, ונמצאת בראשונה אינה מותר תורה, וטעונה להם. ואם נתפער תחיליה בשלישית, שניה אינה טעונה להם, שהרי השלישית היא חילופיה, והשניה שהיא חילופי הראשונה, והשניה הר' יוסי מותר תורה, והשניה שהיא חילופי הראשונה, וטעונה להם.

וכם נתפער בראשונה, שארה הראשונה, ור' יוסי מותר תורה, ובשנייה נתקבב בראשונה טעונה לך, שהרי השלים שארה הראשונה לא קריבה בערך תורה, נמצאת שארה הראשונה אינה מותר תורה, וטעונה להם.

ובריאו חולק על רבא: אבוי אמר, אפיקלו נתפער באתת מתן, בין

טענות לך, מושם שבולחו – כל שלשת התורות חילפין ותדרי נגנו – הנשובות חילופי תורה האחת לכלי חברתה, שכולן הופרש לאחריות של דראשונה, ובאות מכחה.

עליל (עט) התבאר, שהעתה שאבדה והפריש אתת מתן, ונמצאה הראשונה, אחת קריבת והשניה תמותה. הגמרא מביאה שמחולקת אביי ורבא שיכוות גם בחטאות: אמර ר' זירא, ובן לעניין חמאותה שהפריש לאחריות [=אברה, והפריש אתת מתן] – שתי האחריות אין ואברה, והפריש אתת מתן, ונמצאו הר' יוסי תמותה, שניה תמותה, והשניה היא מותר לפניו. אם נתפער בר' יוסי, שניה תמותה, שהרי היא מותר חמאותה, שאין היא חילופי הראשונה לאלה חילופי השניה, והשניה לא קריבת, וכן הנשובות חילופי חטא שארה הראשונה אללה חילופי השניה, והשניה לא להקריבת השניה, ולזכר השניות חילופי על חטא, ולכן נתקבב בששלישית, שניה תמותה, שהשלישית באה לחילופי השניה, וראשונה חילופי השראה עד שיפול בה מום ותפדה. ואם נתפער בששלישית, לפי שהשלישית שארה הראשונה אינה חילופיה אלא ר' יוסי השניה, והשניה אינה קריבת, ונמצא שאין קריבת ר' יוסי תא' יותר – אם אין כח הרשות בטהומת הארץ, והשניה לא חטא, ולזכר אינה מותר. ואם נתפער באמצעית, שהאמצעית חילופי שחן מותר חטא, ושתיין שיכוות באמצעית, שהאמצעית חילופי הראשונה, והשלישית חילופי האמצעית.

דברי רבי זירא בחטאיהם כבדות רבא בתורה. אביי חולק אף בחטאיהם: אבוי אמר, אפיקלו נתפער באתת מתן, בין בריאונה או בשנייה או בשלישית, שתיהן ימותו, מושם שבולחו חילפין ותדרי

רש"י

מןנו להביא ראה. מאחר שהוא נופל צריך למצוא ממנה וממעשו ראה לזכות: מששת ימי בראשית. דברי קורא הדורות מרראש השעה שנגלוות לפני הדורות ומשיעם ומשיהם וכן פורענותם שהרי בשניתנה תורה עדין לא נפל והכתב קראו נופל: ע"י חיב. בעל הבית זה שלא קיים מצות מעקה:

דף לא עמי ב אמר רב יצחק בריה ד <sup>907</sup> רב יהודה: לעולם יבקש אדם רחמים שלא <sup>908</sup> יהלה <sup>909</sup>, שאם יהלה <sup>910</sup>, אומרים לו: הבא זכות <sup>911</sup>, זכות הפטר <sup>912</sup>. אמר מר עוקבא: מי קרא <sup>913</sup>? דברים כב) "כִּי יַפְלֵל הַנִּפְלֵל מִמְּנָוֹ" <sup>914</sup> ממענו <sup>915</sup> להביא ראה. פניה <sup>916</sup> רבי <sup>917</sup> ישמעהל <sup>918</sup>: "כִּי יַפְלֵל הַנִּפְלֵל מִמְּנָוֹ", ממענו <sup>919</sup> ראי <sup>920</sup> זה לפל מישחת ימי בראשית <sup>921</sup>, שחרי <sup>922</sup> ראי <sup>923</sup> זה לפל מישחת ימי בראשית <sup>924</sup>, שמניגליין זכות על לא נפל, והפתוח קראו: "נופל" <sup>925</sup>, אלא, שמניגליין זכות על ידי זכאי, וחובה על ידי חיב <sup>926</sup>.

מתוך שיעורים באגדות חז"ל

חסר המעקה, וכי לком מיפות חליו ולהבריא, לא כי בזכיות המפיקות אותו כי בשעה שהוא בריא, אלא הוא צריך להצביע על זכיות אישיות שלו בעצמו, וממענו" בלבד להביא ראה זכות שתשנה את מצבו, שנינו. בגביה מדרשו של <sup>921</sup> גם בבית מדרשו של <sup>920</sup> ובבביה מדרשו של <sup>919</sup> ובבי ישמעהל התמקדו בפעלה: "ממענו", וגם הם הבינו שאין הפנזה מהגג, אך לא כמו בדרכיה הקודמת, ש"ממענו" זה מהונפל בעצמו, אלא "ממענו" זה בעל הבית שלא בונה מעקה לגגו, כלומר: "נפל הנופל". מכך בוגרתו, בಗלו ובחובתו, בಗלו שלazz צית לחקי התורה ולא עשה מעקה לגגו. כך הוא הסבר הדברים: העבה שפיישו נפל מהגג, מוכיחה ש <sup>924</sup> נופל <sup>923</sup> כי כבר. ידוע גורלו של כל אחד ואחד, מפילא ברווח כי האדים שונפל מהגג, היה ראי לאות משעה שתכננו מאירועיהם של בני האדים ופרעוניותיהם. עוד. בלאו <sup>927</sup> על כן נגמרה הנפילה דזקא על ידי "חיב" זה שלא קיים מצות מעקה, ונורם בכו' ל"דים בביתה".

<sup>907</sup> בנו של <sup>908</sup> יגיע למצב שבו הוא <sup>909</sup> בغال חסר זכיות, ואז יצטרך לגיס זכיות גדולות וمبرבות, כדי לkom מיפות חליון. <sup>910</sup> פרנסנה לו זכיות במאן הרוחני, ומוטיא או יפגעו בו שאר צורות וקשישים, אז כבר אין כל מקום לתפלתו, כי בשומים מיחסת <sup>913</sup> רק בכה מפקלה. <sup>915</sup> מה הוא המקרה המוקhim, שאחר נפילה למסكب יש צרע בהרבה יותר זכיות, מאשר להשייר את הבRIA במצבו הקים. זאת נתן להוכיח מה שגנאמו: "כִּי תבנה בית חזש, ועשית מעקה לגגו, ולא תשים דמים בביטה". <sup>916</sup> חילקו האחים של הפסוק: "כִּי יַפְלֵל הַנִּפְלֵל ממענו" נראה כמייסר, והוא שוא מוכן לאורה ואורה מידה גם ללא סימנת זו. על כן אמר מר עוקבא, ש"ממענו" אין מתייחס אל הגג אשר ממענו עלולים לפול, אלא הנאמר "ממענו" מתפונן אל הנופל, דהיינו, <sup>917</sup> מהונפל בעצמו צריך <sup>918</sup> זו זכיות שיעמידוהו חזרה על רגליו אחר שנפל מהגג. הוא אכן לכל חולה שנפל למשכב, שהוא דומה לאותו שנפל כשלפלו מגג הבית

המשך ביאור למסכת מנחות ליום שבת קודש עמי ב

- 9 מלכילה ותעשה נורת, ונמצא גורם לקידושים להפסל.
- 10 אמר לוי לרבי, עדין יש תקנה לנשארת. וליתן עם הנשארת בהמתה נוספת ולחות, ולטמא, אי חד דקימא, תמורה היא שאינה טעונה להם, היא – והבהמה הנוטפת תודה והיא לחמה. ואילו היא דקימא תודה היא, היא לחמה, ואילו היא דתודה, והנוספת תיתנו מותר דתודה, ותקרב לאלה לחם בין מטור תורה.
- 11 ואמר להו רבי ללי, במודעה אני שאין לו מות בקרחו,
- 12 והרואי לאביבה דשלמים. שהרי שלמים נأكلים לשני ימים ולילה והותודה לימים ולילה, ועל הנוספת להאכל ביום ולילה שמא תורה היא, ואם היא שלמים, כמעט הוא את זמן אכילתה. ולמחר ימנעו
- 13
- 14
- 15

- 1 לחמה. ואי חד דקימא תודה היא, היא לחמה, ואילו – והנוספת תיתנו שלמים שאינם טענים להם. וסדר הקربת תורה שוה לשלים, ואפשר להזכיר כספק תודה ספק שלמים. ואם כן מצאנו תקנה לנשארת.
- 2 אמר להו רבי למלדין, אין לעשות תקנה זה, משום דקא ממעט בזמנ
- 3 הרואי לאביבה דשלמים. שהרי שלמים נأكلים לשני ימים ולילה והותודה לימים ולילה, ועל הנוספת להאכל ביום ולילה שמא תורה היא, ואם היא שלמים, כמעט הוא את זמן אכילתה. ולמחר ימנעו
- 4
- 5
- 6
- 7
- 8