

רבי יוחנן, כל מקום ששנה רבן שמעון בן גמליאל במשנתו, דהיינו
 כל מקום שהובאו דבריו, הלכה כמותו, חוץ במערכב וצידן וצאה
 אחרונה, ואם כן היה לרבי יוחנן לפסוק הלכה כמותו שהוא סובר
 כצנענים שהקדש וחילול חלים על דבר שאינו ברשותו. מיישבת
 הגמרא: אמר – אמרו בני הישיבה, לא תימא – אל תגרוס במשנה
 שהיו הצנענים אומרים 'כל המלקט מזה יהא מחולל על המעות',
 שהוא לשון עבר, שמחללים מה שכבר נלקט ואינו ברשותו עוד,
 אלא תימא – יש לתקן במשנה ולומר שכן היו הצנענים אומרים,
 'כל המלקט מזה יהא מחולל על המעות' לשון עתיד, שהיו
 מחללים את הפירות עוד לפני שנלקטו, ואז עדיין הם ברשותם
 ויכולים לעשות זאת.
 שואלת הגמרא: ופי' והאם אמר רבי יוחנן הכי, דהיינו האם אפשר
 לומר כך בשיטתו, והאמר רבי יוחנן עצמו שצנענין במשנה הנזכרת
 ורבי דוסא בברייתא שתובא בסמוך, אמרו דבר אחר, ורבי דוסא
 נלקט קאמר – סובר שאומרים את התנאי על מה שלוקטים רק
 אחר שלקטו ולא קודם לכן, דתניא בברייתא לגבי לקט עניים,
 שזכות העניים היא ללקוט את השיבולים הנופלים בעת הקצירה,
 וההלכה היא שרק אם נפלו אחת או שנים הן של עניים, אבל אם
 נפלו שלוש שיבולים, הרי הן של בעל הבית, ואין כל העניים
 בקיאים בהלכה זו ויש מהם שנוטלים גם שלוש שיבולים שנפלו
 בעת הקצירה, ועל כך רבי יהודה אומר, כל יום בעת שחרית, בעל
 הבית – בעל השדה שבה מלקטים עניים, עומד ואומר כל שילקטו
 עניים היום, אף מה שאינו מגיע להם, יתאם הפקר, וממילא לא
 יכשלו, רבי דוסא אומר, לעיתותי ערב אומר כל שילקטו עניים היום
 יהא הפקר. ולרבי דוסא הלא האמירה היא על דבר שאינו
 ברשותו, שמפקד שיבולים שכבר נטלו ממנו בגזילה, ומוכח
 שסובר שמועילה אמירה זו, ומכיון שרבי יוחנן אמר שרבי דוסא
 רצונעים בשיטה אחת הם, הרי שאף הצנענים היו אומרים בערב
 'כל הנלקט', דהיינו על מה שכבר אינו ברשותו, וכיון שהמשנה
 סתמא כמותם, מדוע אמר רבי יוחנן שאין מועיל הקדש על דבר
 שאינו ברשותו. מתרצת הגמרא: איפוך – יש להחליף בברייתא את
 דרבי יהודה לרבי דוסא ורבי יהודה לרבי יוחנן, ונמצא שרבי דוסא
 אמר שבעל הבית אומר זאת בבוקר כשעדיין הן ברשותו, ולא
 בערב שכבר אינן ברשותו, ושיטתו כשיטת הצנענים כפי
 שהעמדנו דבריהם שאומרים 'כל המתלקט', שרק כשהפירות
 ברשותם יכולים לחלל על המעות, וכמותם פסק רבי יוחנן שאף
 להקדיש אין אדם יכול אלא אם כן הדבר ברשותו.
 שואלת הגמרא: אמאי אפקת מתניתא – למה הפכת את דברי
 הברייתא, אפקה – יכול הנך להפוך לדברי רבי יוחנן, ואימא –
 ונאמר שדבריו היו שצנענין ורבי יהודה אמרו דבר אחר, שלשניהם
 מחלל קודם שלקטו, וגם באופן זה היו מתיישבים דברי רבי יוחנן,
 שכן נמצא שהצנענים סוברים שאפשר לחלל אף על דבר שאינו
 ברשותו. מתרצת הגמרא: אמרי, לא סגיאל דלא מתהפכת מתניתא
 – אי אפשר בלא להפוך את הברייתא, אף בלא הקושיא על רבי
 יוחנן, דכחא מתניתין קתני – שבברייתא זו נאמר דאית ליה – שיש
 לרבי יהודה בריה, דהיינו שסובר הוא שאפשר לפעול שיחולל דבר
 מסוים שיתברר רק אחר כך, שהרי אמר שיכול אדם לומר קודם
 שלקטו שמה שילקטו אחר כך יהיה הפקר, ואף שבאותה עת
 שהפקר אין ידוע מה ילקטו ורק מאוחר יותר יתברר כן, ושצנענין
 ליה לרבי יהודה בעלמא דלית ליה בריה – ובמקומות אחרים למדנו
 מדבריו שסובר שאין ברירה, והיינו שאי אפשר להחיל חלות
 כלשהי על דבר שאינו מבורר באותה עת. דתני,

ואם אמרו בית דין לגבב תיבי אתה ליתן לו את הכפל, וחזר הגבב
 וטבח ומכר, משלם תשלומי ארבעה וחמשה, מאי טעמא, כיון דלא
 פסקה מילתא – שכיון שלא פסקו את דינו, אפתי – עדיין גבב הוא
 נחשב, ודינו לשלם ארבעה וחמשה על טביחה ומכירה. מיישבת
 הגמרא: לא צריכא – אכן לא נאמר דין זה לפוטרו מארבעה
 וחמשה כשהקדישו הבעלים אלא באופן דאמרי ליה בית דין לגבב
 תיבי אתה ליתן לו, שזהו גמר דין, ולכן אין חייב יותר על טביחה
 ומכירה:
 הגמרא מבררת את דעת רבי יוחנן: גופא, אמר רבי יוחנן, גול ולא
 נתתיאשו תפועלים, שניהם אינן יכולים להקדיש חפץ זה, זה, הגולן,
 לפי שאינו שלו, וזה, הגולל, לפי שאינו ברשותו. מקשה הגמרא: ומי
 – והאם אמר רבי יוחנן הכי, והאמר רבי יוחנן, הלכה כסתם משנה
 – שדין שסתמה המשנה לאומרו, בלא שם תנא, הלכה היא, ותני
 במשנה (מעשר שני פ"ה מ"א) פרים רבועי, שפירותיו אסורים
 באכילה מחוץ לירושלים בלא פדיון, והיו הבעלים רוצים להודיע
 זאת לעוברי דרכים שהוא כרם רבעי כדי שלא יאכלוהו, היו
 מציינין ומסמנים אותו, בקויות – רגבי אדמה, על ידי שנתנו פיסת
 רגבים סביב גבולותיו. מפרשת הגמרא: סימנא – סימן זה שעשו
 היה להורות שהוא כי – כמו אדמה, מה אדמה איכא הנאה מינה –
 יהנו ממנה לאחר זמן בחרישה וזריעה וקצירה, אף האי גמי – גם
 כרם זה, כי מפרקא שרי לאיתחנני מינה – כשיפודוהו יהיה מותר
 להנות ממנו. ממשיכה המשנה: ושרה שיש בה גידולים של ערלה,
 ורצו שלי ישנו ואכלו ממנה, ציינה בקרסית שהיא רבעים
 כתותים. מפרשת הגמרא: סימנא זה היה להורות שהיא בקרסית,
 מה חרסית שאין הנאה מינה, שאין בה תועלת, אף האי – גם שדה
 זו, היא שדה דלית ביה הנאה מינה – שאין בה הנאה עתה, כיון
 שהיא של ערלה שאסורה באכילה ובהנאה. ממשיכה המשנה:
 ושרה של קברות, שקברו בה מת המטמא, ויש להזהיר את
 הכהנים ואוכלי טהרה שלא להטמא שם, ציינה פסיד. מפרשת
 הגמרא: סימנא זה ושרה דחור – שלבן הסיד פנצמות שהן רבנות
 ממשיכה המשנה: ומקח – ומערב את הסיד במים ושופך סביבות
 הקבר. מפרשת הגמרא: כי תיבי דניתור טפי – כדי שילבין יותר.
 ממשיכה המשנה: אמר רבן שמעון בן גמליאל, פקח דברים אומרים
 שעושים היכר בכרם רבעי ובערלה לעוברי דרכים, דווקא פשה
 השביעית, שנת השמיטה, דתפקר גניהו – שהפירות הם הפקר, ועל
 כן יש לחשוש שלא יכשלו, אכל בשאר שני שבוע – בשאר השנים
 שאינן שנת שמיטה, שגולנים הם אותם האוכלים מהגידולים, אין
 צורך לציין כלל, וינחם שיאכלו ויכשלו באיסור, שאנו אומרים
 הלעיתוהו לרשע וימות, דהיינו שמי שהוא רשע יש להניחו להיכשל
 עוד. ממשיכה המשנה: והצנענין, והם בני אדם חסידים הרוצים
 לסלק ידי כל אדם מן העבירה, כאשר היה להם כרם רבעי
 שחששו שמא יאכלו ממנו עוברי דרכים בלא פדיון, כך היה
 מנהגם, מניחין את הפירות במקום מסוים, ואומרים כל הפרי הנלקט
 מכרם זה, מחולל על הפירות הללו, ונמצא שביד הלוקטים פירות
 של חולין, עד כאן דברי המשנה. ומכאן קשה על רבי יוחנן, שהלא
 הצנענים סוברים שדאם מחלל דבר שאינו ברשותו, ולכן אפשר
 לחלל על המעות את קדושת הפירות שכבר ברשותם של
 הלוקטים, והמשנה הביאה דעה זו בסתם, ויש לפסוק כן שהלא
 הלכה כסתם משנה, ומדוע דעת רבי יוחנן שאין אדם מקדיש,
 והוא הדין מחלל, דבר שאינו ברשותו.
 ופי' תימא, מאן תנא – מיהו ששנה את מעשה הצנענין, רבן שמעון
 בן גמליאל, והמשך דבריו הם, ואין זו סתם משנה, (ורבי יוחנן)
 כסתם ויתדא לא אמר, עדיין קשה, והאמר רבה בר רב חנה, אמר

אגרות קודש

[כ"ג מנ"א תשי"ג]

בנועם קבלתי מכתבו מט"ו מנ"א, והרגיע את רוחי במ"ש שבאוצר המקוה נתמלאו בערך תשע
 מאות ליטר מים מי גשמים (רק אח"כ הוסיפו עליהם כו').

הלוקח יין בערב שבת בין השמשות מפני היותם שחשודים שלא
הפרישו ממנו תרומות ומעשרות ונכנסה שבת ואין לו פנאי עתה
להפריש ואין לו מה לשתות בשבת, אומר, שני לוגין מתוך מאה
שיש כאן, שאני עתיד להפריש אחר שבת, הרי הן תרומה, עשרה
לוגים שאני עתיד להפריש יהיו מעשר ראשון ותשעה לוגים מעשר
שני, ומחלל – ומחלל את המעשר שני על המטבע שיש לו בבית,
שהרי די בזה באמירה בעלמא ואין זה דורש ממנו פנאי, ומה
שאפשר לחקן עתה עדיף לעשות כן, ולשתה מיד את היין, שמדי
כשקרא שם לתרומה ולמעשרות יצא מידי איסור טבל, ואף
שבפועל יפריש רק אחר כך, דברי רבי מאיר. רבי יהודה ורבי יוסי
ורבן שמעון אופקין לשתות ללא הפרשה, שאי אפשר לומר שמה
שהוא שותה מהיין הוא מהחולין שבו ואילו התרומות והמעשרות
נשארים בכלי. וכיון שנתבאר שדעת רבי יוחנן שאין ברירה,
מעתה אין לומר שרבי יהודה סובר שבעל הבית מפקיר את מה
שילקטו עניים, שהרי בעת ההפסק אין מבורר אילו שיבלים ילקטו,
ולכן יש להפוך את דבריו לדברי רבי דוסא.
שואלת הגמרא: אמרי בני הישיבה, סוף סוף אמאי קא אפקת לה
למיתתין שהביאה את דברי רבי יהודה ורבי דוסא, משום דקשא
דברי יהודה אמרי יהודה – משום הסתירה בדברי רבי יהודה,
השתא נמי – גם עתה קשא דברי יוחנן אמרי יוחנן, שקיימת סתירה
בדבריו, לאמרת לרבי יוחנן כדי שלא יקשה עליו ממעשה
הצנועים, תימא – שאל תאמר שהיו הצנועים אומרים 'כל
התלקט יהיה מחולל על המעות', משום שאי אפשר לפדות דבר
שאינו ברשותו, אלא אמאי שהיו אומרים 'כל התלקט', שאמרו
קודם שנלקט בעוד שהיו הפירות ברשותם, וכיון שצריך לומר כן
לפי רבי יוחנן, אלא – מוכח שאין ליה ברירה – שסובר שיש
ברירה, שהרי בשעה שהיו הצנועים מחללין עדיין לא היה מבורר
איהו מן הפירות ילקטו ועל מה יחול החילול, וקשה, והא רבי יוחנן
לית ליה – אינו סובר שיש ברירה שיש ברירה, דאמר רב אסי, אמר
רבי יוחנן, האחין שחלקו בירושת אביהם, כלקוחות שלקחו זה מזה
הן דומים, שאין אנו אומרים שבמה שחילקו ביניהם הוברר הדבר
שמה שנטל כל אחד זהו מה שירש מהאב, אלא אומרים אנו שמה
כל אחד נטל חלק שירש חבירו והחליפו ביניהם את החלקים,
ונמצא שהם נחשבים כלקוחות זה מזה, ולפיכך מחזירין הם זה לזה
את חלקו ביוכל, כדן מי שקנה קרקע מחבירו שביובל היא יוצאת
ממנו וחוזרת לבעליה הראשון, ואף חלקיהם חוזרים הם זה לזה
ועליהם לחלוק מחדש ומחליפים את חלקיהם. ולמדנו שלדעתו
אין ברירה, והוא הוברר בחלוקה מה ירש כל אחד. ונמצאו דברי
רבי יוחנן סותרים זה את זה.
הגמרא מבארת את דעת רבי יוחנן באופן אחר: אלא לעולם יש
לגרוס במשנה שהיו הצנועים אומרים 'כל התלקט', וכן גם אמר רבי
דוסא כדעת הצנועים, שלדעתם יכול אדם לפדות ולהפקיר, והוא
הדין להקדיש, דבר שאינו ברשותו, ורבי יוחנן שאמר שאין אדם
מקדיש דבר שאינו ברשותו, אף שהוא פוסק כסתם משנה, מכל
מקום אף פסק בצנועים, משום שבתקמא אחרינא אשכח – מצא
סותם משנה אחרת, דתנן במשנתנינו, אין הניגב אחר הניגב – מהגנב,
משלם תשלומי כפל, ואמאי – מדוע הוא פטור מתשלומים, בשלמא
– מובן הדבר מדוע לניגב הראשון לא משלם, שהרי כן נאמר (שמות
כב ו) וניגב מביה האיש ודורשים שרק אז משלם ולא כשגנב מביה
הגנב שאין החפץ שלו, אלא לבעלים נשלם כפל, שהרי גנב חפץ
שלהם, אלא לאו שמע מינה – האם אין ללמוד מזה שלזה, לגנב
הראשון, אין משלם הגנב השני כפל, לפי שהחפץ הגנוב אינו שלו
– של הגנב הראשון, ולזה, לבעלים אין משלם כפל, לפי שהחפץ
הגנוב אינו ברשותו, והוא הדין שאין להקדיש ולפדות ולהפקיר
חפץ שאינו ברשותו, וכדעת משנה זו פסק רבי יוחנן.
שואלת הגמרא: וימא חזית דאזיל בתר התיא סתמא ליעבדי בי האי
סתמא דצנועין – ומה ראית ללכת אחר סתמא זו שבמשנתנינו,
ולמה לא יעשה כמו שסתמה המשנה כדברי הצנועים שלדעתם
אדם פודה דבר שאינו ברשותו. מיישבת הגמרא: משום דמסייע

לית קרא – שמייע לדעה זו הפסוק (ויקרא כז יד) 'איש כי יקדש
את ביתו קדש לה', שיש לדרוש ולומר מה ביתו הוא ברשותו אף
כל דבר שמקדיש צריך שיהיה ברשותו.
הגמרא חזרת לדון במה שאמר רבי יוחנן שצנועים ורבי דוסא
אמרו דבר אחד: אמר אביי, אי לאו – אם לא דאמר רבי יוחנן
שצנועין ורבי דוסא אמרו דבר אחד, הוה אמנא שצנועין את להו
– סוברים את דברי רבי דוסא ורבי דוסא לית ליה – אינו סובר את
דבריהם דצנועין. צנועין את להו דרבי דוסא, משום שיש לומר,
ומה כנגב עבדו רבנן תפנתא – שאם כנגב תיקנו חכמים להצילו על
ידי שפדו בסוף היום את כל מה שנקטף מכרמם בגניבה, ואף
שאינו ברשותם ומעיקר הדין אין אדם פודה מה שאינו ברשותו,
וזאת על מנת שלא יישל באיסור אכילת רבעי חוץ לירושלים,
עניים צריכא למימר – וכי צריך לומר שיעשו תקנה זו גם בעניים
הלוקטים בטעות מה שאינו מגיע להם, ופשוט הוא שיתקנו כן,
ולכן הם מודים לרבי דוסא. אבל רבי דוסא לית ליה דצנועין, משום
שהוא יכול לומר שרק בעניים הוא דעבדו להו רבנן תפנתא – רק
שם עשו תקנה, אבל להציל נגב לא עבדו ליה רבנן תפנתא שיוכל
לפדות דבר שאינו ברשותו.
אמר רבא, אי לאו דאמר רבי יוחנן שצנועין ורבי דוסא אמרו דבר
אחד, הוה אמנא מאן תנא – מיהו התנא שאמר את הדין האמור
בצנועין, שאפשר לפדות דבר שאינו ברשותו, רבי מאיר היא. לאו
האם לא אמר רבי מאיר שמעשר שני קמון נבזה הוא, שאינו נחשב
כדבר השייך לבעליו, ואי אפשר לקדש בו אשה, ואפילו הכי –
ובכל זאת לענין פדויה – שיוכל לפדות ולחלל המעשר על המעות
אוקמיה רבנא ברשותיה – העמידה התורה את המעשר ברשותו
של הפודה, דכתיב (ויקרא כז לא) 'ואם נאל ינאל איש מעשרו
המשותף יסף עליו, שנקריה רבנא – שקראתו התורה 'מעשרו',
ומשום כך מוסף חומש כל מי שפודה מעשר שני שלו, שאילו
הפודה מעשר שני לא אחריה, שאינו 'מעשר', אינו מוסף
חומש, הרי שאף שהוא ממון גבוה בכל זאת לענין פדיון הוא נחשב
ברשותו, ולכן הוא גם יוכל לפדותו אף שנגנב ממנו וכדומה,
וכיוצא בכך כרם רבעי נמי – גם הוא נחשב ברשותו אף שאינו
ברשותו, משום שגמר – למדים בגזירה שוה 'קדש' 'קדש' מעשר
שני, כתיב קדש – כאן ברבעי (ויקרא יט כד) 'ובשנה הרביעית יהיה
כל פרוי קדש חלולים לה', וכתיב נמי מעשר שני (ויקרא כז ל) 'וכל
מעשר הארץ מידע הארץ מפרי העץ לה' הוא קדש לה', ולמדים זה
מזה, מה 'קדש' דכתיב נמי מעשר שני, אף על גב דקמון נבזה הוא
בכל זאת לענין פדויה אוקמיה רבנא ברשותיה – העמידה התורה
ברשותו, אף האי 'קדש' נמי – גם 'קדש' זה דכתיב נמי כרם רבעי,
אף על גב דלאו קמון דידה הוא – אף שכרם רבעי אין הוא ממון,
מכל מקום לענין אחולי – חילול ופדויתו, אוקמיה רבנא ברשותיה
– העמידה התורה ברשותו, דהא בי איתיה ברשותיה נמי הא לאו
דידיה הוא והא מצי מחיל משום הכי מצי מחיל – שהרי כשהוא
ברשותו גם כן אינו שלו ובכל זאת הוא פודה, ועל כן סברו
הצנועים שפודה גם כשאינו ברשותו, מכיון שהעמידה תורה
ברשותם לענין פדיון, אבל לגבי לקט, שבא להפקיר מה שכבר
לקטו עניים שלא כדן ועתה אינו ברשותו, כיון דממנא דידה –
כיון שהוא ממנו שלו על כן בי איתיה ברשותיה הוא דמצי מפקר
ליה כי ליתיה ברשותיה לא מצי מפקר ליה – כשהוא ברשותו הוא
יכול להפקירו אבל כשאינו ברשותו אינו יכול להפקירו.
אמר רבנא, אי לאו דאמר רבי יוחנן שצנועין ורבי דוסא אמרו דבר
אחד, הוה אמנא מאן תנא צנועין, שאפשר לפדות דבר שאינו
ברשותו, רבי דוסא היא, שאמר כן לגבי לקט, ונח לי לומר כן בי
הכי – בכדי דלא תקשי סתם משנה זו של צנועין האומרת שאפשר
לפדות דבר שאינו ברשותו, לרבי יוחנן שאמר הלכה כסתם משנה
ובכל זאת פסק שאין אדם מקדיש, והוא הדין פודה, דבר שאינו
ברשותו, וכפי שהקשנו לעיל, שבכך שנעמיד את המשנה של
צנועים כרבי דוסא תתיישב קושיא זו, ומשום שרבי יוחנן